



Саратовский областной суд — СУДЕБНЫЕ АКТЫ

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

16 января 2012 года г. Саратов

Саратовский областной суд в составе:

председательствующего судьи Макаровой Н.А.,

при секретаре Киевском М.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению прокурора Саратовской области в интересах Российской Федерации и неопределенного круга лиц к Правительству Саратовской области о признании недействующим постановления Правительства Саратовской области от 30.12.2008 года № 548-П «Об оплате труда работников государственных бюджетных учреждений образования Саратовской области» (в редакции постановлений Правительства Саратовской области от 30.12.2009 № 707-П, от 06.07.2011 № 344-П, от 30.11.2011 № 668-П),

установил:

Прокурор Саратовской области в интересах Российской Федерации и неопределенного круга лиц обратился в суд с заявлением к Правительству Саратовской области о признании недействующим постановления Правительства Саратовской области от 30.12.2008 года № 548-П «Об оплате труда работников государственных бюджетных учреждений образования Саратовской области» (в редакции постановлений Правительства Саратовской области от 30.12.2009 № 707-П, от 06.07.2011 № 344-П, от 30.11.2011 № 668-П). Требования мотивированы тем, что утвержденное оспариваемым Постановлением Положение об оплате труда работников государственных бюджетных учреждений образования Саратовской области (далее - Положение) противоречит статье 144 ТК РФ. В соответствии со ст. 135 ТК РФ с 2005 года Российской трехсторонней комиссией по регулированию социально-трудовых отношений (далее - РТК) ежегодно утверждаются Единые рекомендации по установлению на федеральном, региональном и местном уровнях систем оплаты труда работников государственных и муниципальных учреждений. Решением РТК от 10.12.2010 г. утверждены Единые рекомендации по установлению на федеральном, региональном и местном уровнях систем оплаты труда работников государственных и муниципальных учреждений на 2011 г. (далее - Единые рекомендации, Рекомендации), протокол № 10. В соответствии с пунктами 2 и 3 Единых рекомендаций они учитываются трехсторонними комиссиями по регулированию социально-трудовых отношений, образованными в субъектах Российской Федерации и муниципальных образованиях, при подготовке соглашений и рекомендаций по организации оплаты труда работников, а также федеральными органами государственной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации и органами местного самоуправления при разработке законов и иных нормативно-правовых актов по оплате труда работников государственных и муниципальных учреждений и определении объемов их финансирования на эти цели. В оспариваемом Постановлении Правительством

Саратовской области установлена система оплаты труда, отличная от предложенной в Единых рекомендациях, что прокурор считает противоречащим закону.

Также заявитель указывает, что в нарушение ст. 144 ТК РФ не учитывалось мнение соответствующих профсоюзов (объединений профсоюзов) при установлении системы оплаты труда оспариваемым постановлением Правительства Саратовской области от 30 ноября 2008 г. № 548-П.

Прокурор полагает, что неприемлемо установление в нормативных актах выплат педагогическим работникам, именуемых «окладами», которые рассчитываются на основе переменных показателей (фактический объем учебной нагрузки и количество обучающихся в каждом классе), а также включают доплаты за неаудиторную занятость, так как это противоречит ст. 129 ТК РФ, в соответствии с которой под окладами (должностными окладами) понимаются фиксированные размеры оплаты труда работника за исполнение должностных обязанностей за календарный месяц без учета компенсационных, стимулирующих и социальных выплат, а также нормам ст. 333 ТК РФ. Также заявитель указывает, что выплаты стимулирующего характера, установленные постановлением Правительства Саратовской области от 30.12.2008 № 548-П, не соответствуют условиям подпункта «в» п. 18 Единых рекомендаций и определенному приказом Минздравсоцразвития России от 29.12.2007 № 818 «Об утверждении Перечня видов выплат стимулирующего характера в федеральных бюджетных, автономных, казенных учреждениях и разъяснения о порядке установления выплат стимулирующего характера в этих учреждениях» перечню выплат.

В судебном заседании старший помощник прокурора области Петров О.О. просил удовлетворить заявление по изложенным в нем основаниям.

В письменных возражениях Правительство Саратовской области просит отказать в удовлетворении требований, считая их необоснованными. Полагает, что обжалуемое Положение принято Правительством Саратовской области в соответствии с законодательством и в пределах предоставленной ему компетенции.

В судебном заседании представители Правительства Саратовской области Асташкин А.Н. и Ильинов Д.В. просили отказать в удовлетворении заявленных требований по изложенным в возражениях основаниям, дав подробные объяснения в обоснование изложенной в них позиции.

Заслушав объяснения участников процесса и исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

Согласно ст. 13 ГК РФ ненормативный акт государственного органа или органа местного самоуправления, а в случаях, предусмотренных законом, также нормативный акт, не соответствующие закону или иным правовым актам и нарушающие гражданские права и охраняемые законом интересы гражданина или юридического лица, могут быть признаны судом недействительными.

В соответствии с частью 2 статьи 253 ГПК РФ, установив, что оспариваемый нормативный правовой акт или его часть противоречат федеральному закону либо другому нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу, суд признает нормативный правовой акт недействующим полностью или в части со дня его принятия или иного указанного судом времени.

Постановлением Правительства Саратовской области от 30.12.2008г. 548-П утверждено Положение об оплате труда работников государственных бюджетных учреждений образования Саратовской области. Текст постановления опубликован в "Собрании законодательства Саратовской области", № 1, декабрь, 2008 года. Изменения в данное постановление вносились постановлениями Правительства Саратовской области от 30.12.2009г. № 707, от 06.07.2011г. № 344, от 30.11.2011г. № 668-П.

Как следует из преамбулы указанное постановление принято на основании Закона Саратовской области «Об оплате работников государственных учреждений Саратовской области».

Оспариваемое прокурором Положение принято в сфере оплаты труда, и в силу п. "к" ч.1 ст.72 Конституции Российской Федерации относится к совместному ведению Российской Федерации и субъектов Российской Федерации.

Согласно п. 1. ст. 26.3 Федерального закона от 6 октября 1999 г. N 184-ФЗ "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" полномочия органов государственной власти субъекта Российской Федерации по предметам совместного ведения, установленным Конституцией Российской Федерации, указанные в пункте 2 настоящей статьи, осуществляются данными органами самостоятельно за счет средств бюджета субъекта Российской Федерации (за исключением субвенций из федерального бюджета). Осуществление указанных полномочий может в порядке и случаях, установленных федеральными законами, дополнительно финансироваться за счет средств федерального бюджета и федеральных государственных внебюджетных фондов, в том числе в соответствии с федеральными целевыми программами.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 2 той же статьи Федерального закона N184-ФЗ к полномочиям органов государственной власти субъекта Российской Федерации по предметам совместного ведения, осуществляемым данными органами самостоятельно за счет средств бюджета субъекта Российской Федерации (за исключением субвенций из федерального бюджета), относится решение вопросов материально-технического и финансового обеспечения деятельности органов государственной власти субъекта Российской Федерации и государственных учреждений субъекта Российской Федерации, в том числе вопросов оплаты труда работников органов государственной власти субъекта Российской Федерации и работников государственных учреждений субъекта Российской Федерации.

В силу пункта 2 статьи 26.14 этого же закона органы государственной власти субъекта Российской Федерации самостоятельно определяют размеры и условия оплаты труда работников органов государственной власти субъекта Российской Федерации, работников государственных учреждений субъекта Российской Федерации, устанавливают региональные минимальные социальные стандарты и другие нормативы расходов бюджета субъекта Российской Федерации на финансовое обеспечение полномочий, указанных в статье 26.2 и пункте 2 статьи 26.3 настоящего Федерального закона.

Как предусмотрено в п.5 ст.85 Бюджетного кодекса Российской Федерации органы государственной власти субъекта Российской Федерации самостоятельно определяют размеры и условия оплаты труда государственных гражданских служащих субъекта Российской Федерации и работников государственных учреждений субъекта Российской Федерации с соблюдением требований, установленных настоящим Кодексом.

Исходя из указанного, суд приходит к выводу о том, что Правительство Саратовской области при принятии оспариваемого постановления действовало в пределах своей компетенции.

В соответствии со статьей 144 Трудового кодекса Российской Федерации системы оплаты труда работников государственных учреждений субъектов Российской Федерации устанавливаются коллективными договорами, соглашениями, локальными нормативными актами в соответствии с федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, законами и иными нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации.

Системы оплаты труда работников государственных учреждений устанавливаются с учетом единого тарифно-квалификационного справочника работ и профессий рабочих, единого квалификационного

справочника должностей руководителей, специалистов и служащих, а также с учетом государственных гарантий по оплате труда, рекомендаций Российской трехсторонней комиссии по регулированию социально-трудовых отношений (часть третья статьи 135 Кодекса) и мнения соответствующих профсоюзов (объединений профсоюзов) и объединений работодателей.

Частью третьей статьи 135 Кодекса предусмотрено, что единые рекомендации по установлению на федеральном, региональном и местном уровнях систем оплаты труда работников организаций, финансируемых из соответствующих бюджетов, учитываются органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации только при определении объемов финансирования учреждений здравоохранения, образования, науки, культуры и других учреждений бюджетной сферы.

Изначально порядок применения Единых рекомендаций по системам оплаты труда работников организаций, финансируемых из бюджетов на федеральном, региональном и местном уровнях, определен в Рекомендациях на 2005 год, утвержденных во исполнение статьи 135 Трудового кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 22 августа 2004 года №122-ФЗ.

В соответствии с разделом 6 указанных Рекомендаций обязательными для применения на всей территории Российской Федерации и являющимися гарантией для работников всех учреждений бюджетной сферы (независимо от того являются ли они федеральными, региональными или муниципальными) являются только те условия оплаты труда, которые установлены федеральными законами и указами Президента Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами, принятыми во исполнение данных Законов и Указов. В данном разделе указано, что нормативные правовые акты, принятые в отношении федеральных государственных учреждений обязательны только для работников этих учреждений, а для работников регионального и муниципального подчинения являются рекомендательными.

Пунктом 18 Рекомендаций на 2011 год органам государственной власти субъектов Российской Федерации при разработке нормативных правовых актов по вопросам оплаты труда работников учреждений лишь рекомендуется использовать порядок формирования систем оплаты труда, изложенный в разделе VI Рекомендаций для федеральных государственных учреждений, в том числе, в части установления размеров должностных окладов заместителей руководителей учреждений и главных бухгалтеров - в размере на 10-30 процентов ниже должностных окладов руководителей этих учреждений. В связи с этим суд не считает обоснованными доводы заявителя в части установления в Положении (примечания к таблицам № 3,7) заместителям руководителей и главным бухгалтерам учреждений должностных окладов в размере на 5 процентов ниже должностных окладов руководителей, а не на 10 - 30 процентов, как это предусмотрено Рекомендациями.

В силу установленных принципов бюджетной системы Российской Федерации, бюджетных и расходных полномочий субъекта Российской Федерации, закрепленных в статьях 28 - 38.2, 85 Бюджетного кодекса Российской Федерации, пункте 2 статьи 26.3 Федерального закона «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации», обязательства в части регулирования вопросов оплаты труда работников государственных учреждений субъекта Российской Федерации являются расходными обязательствами последнего, на основании чего субъект Российской Федерации вправе самостоятельно устанавливать объем предоставляемых работникам государственных учреждений, находящихся в ведении субъекта Российской Федерации, гарантий, в том числе самостоятельно определять размер оплаты труда.

Судом также учтено представленное правительством Саратовской области обоснование данной части Положения, согласно которому, учитывая специфику областных бюджетных учреждений, оклад руководителей установлен в фиксированном размере в зависимости от сложности управления учреждением и квалификации руководителя (с учетом финансовых возможностей бюджета).

При этом сохранен подход по установлению окладов заместителей и главных бухгалтеров в процентном отношении от оклада руководителя. В целях обеспечения размера окладов заместителей и главного бухгалтера не ниже ранее действующего уровня отклонение от оклада руководителя установлено в размере 5%.

Из изложенного следует, что установленная система оплаты труда для работников, занимающих должности заместителя руководителя и главного бухгалтера учреждений образования области, предполагает большее финансирование, чем в случае ее полного соответствия Рекомендациям, что не нарушает права работников. Подобное увеличение связано с возможностями бюджета и специальным порядком выделения средств на эти цели.

По этим же основаниям является необоснованным довод заявителя относительно незаконного применения тарифных коэффициентов для исчисления окладов работников с учетом их квалификации в таблицах 1, 2, 4, 7, 8 Положения об оплате труда работников государственных бюджетных учреждений образования Саратовской области.

Также следует отметить, что пункты 2.19. и 5.2. постановления не устанавливают коэффициенты по должностям. В пункте 5.2. установлен порядок определения часовой оплаты привлекаемых преподавателей, которые не состоят в штате учреждения. Аналогичный подход применяется и в федеральных учреждениях.

Положением об оплате труда работников федерального учреждения может быть предусмотрено установление работникам повышающих коэффициентов к окладам: повышающий коэффициент к окладу по занимаемой должности, персональный повышающий коэффициент к окладу, повышающий коэффициент к окладу за выслугу лет, повышающий коэффициент к окладу за квалификационную категорию.

Решение о введении соответствующих повышающих коэффициентов к окладу принимается руководителем учреждения с учетом обеспечения указанных выплат финансовыми средствами. Выплаты по повышающему коэффициенту к окладу носят стимулирующий характер и устанавливаются на определенный период времени в течение соответствующего календарного года (Приказ Минздравсоцразвития России от 25.09.2008 № 522н). В отличие от федерального уровня, когда по решению руководителя учреждения к окладу могут быть установлены стимулирующие коэффициенты за выслугу лет, квалификационную категорию, персональный коэффициент, оспариваемым Постановлением № 548-П оклады устанавливаются с учетом стажа и квалификационной категории, что позволяет обеспечить прозрачность при установлении оклада и избежать субъективного подхода со стороны работодателя при установлении повышающих коэффициентов.

Ввиду необязательного характера Рекомендаций для органов исполнительной власти области несостоятельны также доводы заявителя относительно несоответствия установленного в Положении порядка определения должностного оклада руководителя учреждения образования положениям приказа Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 8 апреля 2008 года № 167н, ссылка о применении которого содержится в пункте 13 Рекомендаций. Кроме того, действие указанного приказа, как следует из его положений, распространяется только на определение размеров должностных окладов руководителей федеральных бюджетных учреждений.

Прокурором также указано на несоответствие ст.144 ТК РФ, а также Рекомендациям таблиц 4 и 8 приложения №1 к Положению в связи с установлением в них профессиональных квалификационных групп должностей педагогических работников и специалистов.

Согласно ст. 144 ТК РФ профессиональные квалификационные группы представляют собой группы профессий рабочих и должностей служащих, сформированные с учетом сферы деятельности на основе требований к профессиональной подготовке и уровню квалификации, которые необходимы для осуществления соответствующей профессиональной деятельности. Между тем, в указанных таблицах, а также таблице № 6 приложения № 1 к Положению были исключены строки «Профессиональная квалификационная группа должностей педагогических работников», «Профессиональная квалификационная группа должностей работников учебно-вспомогательного персонала первого уровня», «Профессиональная квалификационная

группа должностей специалистов» постановлением Правительства области от 30 ноября 2011 года № 668-П. В настоящее время в этих таблицах содержатся дифференцированные по размерам должностных окладов группы должностей, исходя из квалификационных категорий педагогических работников и специалистов и стажа работы. В указанных таблицах Положения перечисляются должности, но не в целях реализации положений статьи 144 Кодекса, а в целях наиболее удобного определения должностных окладов работников, замещающих такие должности, что не запрещено трудовым законодательством.

Прокурор полагает, что оспариваемое Постановление противоречит п.19 Единых рекомендаций, согласно которому при разработке нормативных правовых актов по оплате труда работников учреждений органы государственной власти субъектов Российской Федерации и органы местного самоуправления не вправе:

а) формировать и утверждать профессиональные квалификационные группы, квалификационные уровни профессиональных квалификационных групп и критерии отнесения профессий рабочих и должностей служащих к профессиональным квалификационным группам;

б) переносить профессии рабочих и должностей служащих в другие профессиональные квалификационные группы и квалификационные уровни профессиональных квалификационных групп, изменять порядок регулирования продолжительности рабочего времени (нормы часов педагогической работы за ставку заработной платы);

в) применять наименования должностей работников, по которым отсутствуют утвержденные в установленном порядке квалификационные характеристики;

г) утверждать квалификационные характеристики по должностям служащих и профессиям рабочих.

Суд данный довод считает несостоятельным, так как разделом 2 оспариваемого Положения «Порядок формирования должностных окладов (окладов)» п.2.1., Приложением № 1 к Постановлению устанавливаются не квалификационные уровни и критерии отнесения к ним, а должностные оклады руководителей, специалистов и других служащих учреждений образования, а также педагогических работников.

Довод заявителя о противоречии статье 129 Кодекса и Рекомендациям норм Положения, которыми установлены выплаты педагогическим работникам, именуемые «окладами», которые рассчитываются на основе переменных показателей (фактический объем учебной нагрузки и количество обучающихся в каждом классе), а также включены доплаты за неаудиторную деятельность, несостоятелен ввиду необязательного характера Рекомендаций. Судом также учтено, что для педагогических работников федеральных учреждений предусмотрено установление минимальных должностных окладов, а не ставок заработной платы (приказ Минздравсоцразвития России от 25.09.2008 № 522н, приказ МИД России от 20.11.2008 № 18121, приказ Минкультуры РФ от 28.08.2008 № 64). Система оплаты труда, установленная постановлением № 548-П, предусматривает аналогичный подход к оплате труда педагогических работников — устанавливается месячный должностной оклад за норму часов преподавательской работы. Оклад в образовательных учреждениях области установлен за норму часов преподавательской работы, определенную Приказом Минобрнауки РФ от 24.12.2010 № 2075, который является федеральным нормативным правовым актом прямого действия, обязательным для учреждений всех уровней (федерального, регионального, муниципального). Ранее действующая тарифная система оплаты труда предусматривала установление месячной тарифной ставки педагогическим работникам в соответствии с установленной

продолжительностью рабочего времени. Для педагогических работников федеральных образовательных учреждений также предусмотрено установление должностных окладов, а не ставок заработной платы.

Не могут быть положены в основание для признания недействующим оспариваемого нормативного акта и доводы заявителя относительно несоответствия видов стимулирующего характера, установленных в Положении, перечню таких видов, который установлен приказом Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 29 декабря 2007 года № 818 «Об утверждении Перечня видов выплат стимулирующего характера в федеральных бюджетных, автономных, казенных учреждениях и разъяснения о порядке установления выплат стимулирующего характера в этих учреждениях». Применение данного приказа связано со ссылкой на него в подпункте «в» пункта 18 Рекомендаций, которые, как уже указывалось выше, носят необязательный характер. Кроме того, в указанном подпункте органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации рекомендуется использовать порядок формирования систем оплаты труда, обратив особое внимание на применение видов выплат компенсационного и стимулирующего характера в соответствии с перечнями видов выплат компенсационного и стимулирующего характера, утверждаемыми федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере труда. Суд согласен с толкованием приведенной нормы как возможность использования положений приказа в целях самостоятельного установления перечня видов стимулирующего характера. Кроме того, данный приказ распространяет прямое действие только на установление видов выплат стимулирующего характера в федеральных учреждениях, поскольку ввиду ввода новой системы оплаты труда не может учитывать сложившиеся на уровне отдельных субъектов Российской Федерации особенности установления системы оплаты труда. В противном случае, данный приказ содержал бы положения, распространяющие прямое действие на органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации при регулировании ими трудовых отношений, и его применение не вытекало бы только из Рекомендаций.

Перечень выплат стимулирующего характера установлен в Положении в соответствии со статьями 4 и 12 Закона области «Об оплате труда работников государственных учреждений Саратовской области».

Согласно статье 12 указанного Закона по решению Правительства области с учетом мнения соответствующих областных организаций профсоюзов для работников отдельных областных бюджетных учреждений, автономных учреждений, созданных на базе имущества, находящегося в государственной собственности области, может применяться иная система оплаты труда, отличная от установленной данным Законом.

Вывод суда о непротиворечии данной части оспариваемого Положения закону основан также на том, что в отдельных отраслевых положениях для федеральных образовательных учреждений не установлены стимулирующие выплаты, в частности за стаж работы, если они не действовали ранее.

Таким образом, учитывая необязательный характер Рекомендаций и приказов Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 29 декабря 2007 года № 818 «Об утверждении Перечня видов выплат стимулирующего характера в федеральных бюджетных, автономных, казенных учреждениях и разъяснения о порядке установления выплат стимулирующего характера в этих учреждениях», от 8 апреля 2008 года № 167н «Об утверждении Порядка исчисления размера средней заработной платы для определения размера должностного оклада руководителя федерального бюджетного учреждения» при регулировании органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации трудовых отношений, а также прямое указание в Законе области «Об оплате труда работников государственных учреждений Саратовской области», Правительству области предоставлено право установления иной системы оплаты труда работников, отличной от установленной данными приказами.

При анализе оспариваемого постановления в его системном толковании с иными нормативными актами и Едиными рекомендациями по установлению на федеральном, региональном и местном уровнях систем оплаты труда работников государственных и муниципальных учреждений, утвержденными как в период принятия оспариваемого Постановления, так и на 2011 год, суд приходит к выводу, что при разработке постановления Правительства области № 548-П учитывались принципы формирования систем оплаты труда, определенные в Рекомендациях на 2008 год. При этом в разделе 2 Рекомендаций установлено, что самостоятельное установление систем оплаты труда органами государственной власти на федеральном, региональном и муниципальном уровнях в пределах своих полномочий является одним из принципов формирования федеральной, региональных и муниципальных систем оплаты труда. Полномочия региональных органов власти определены в статье 26.14 Федерального закона № 184-ФЗ

«Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации».

При этом основные подходы к формированию новых систем оплаты труда, определенные в разделе 5 Рекомендаций на 2008 и на 2011 годы, были соблюдены.

Так требование о повышении достигнутого уровня оплаты труда выполнено увеличением фонда оплаты труда в бюджетной сфере Саратовской области на 33%, что по утверждению Правительства Саратовской области выше, чем на федеральном уровне и в большинстве других субъектов РФ, и прокурором не оспорено.

Соблюдение государственных гарантий по оплате труда, в том числе обеспечение зависимости заработной платы каждого работника от его квалификации, количества и качества затраченного труда без ограничения ее максимальным размером обеспечено установлением в постановлении размеров должностных окладов с учетом профессиональной подготовки, стажа работы и наличия квалификационной категории (п. 2.4 приложения к постановлению № 548-П, таблицы 1-8), в то время как в федеральных учреждениях уровень квалификации и стаж работы учитывается путем установления коэффициентов к окладу только по решению руководителя учреждения, а в разделе 4 Положения предусмотрены стимулирующие выплаты за интенсивность, высокие результаты и качество работы.

Повышение уровня реального содержания заработной платы обеспечен Законом области № 262-ЗСО «Об оплате труда работников государственных учреждений Саратовской области», которым введен порядок ее индексации для работников бюджетных учреждений, а также установлено повышение оплаты труда работникам, занятым на тяжелых работах, работах с вредными и (или) опасными и иными особыми условиями труда, при выполнении сверхурочных работ, работ в ночное время, выходные и нерабочие праздничные дни и при выполнении работ в других условиях, отклоняющихся от нормальных, предусмотрены выше минимальных размеров, установленных Правительством Российской Федерации и выше, чем установлено для работников федеральных образовательных учреждений.

В полной мере соблюдено требование Рекомендаций по установлению должностных окладов педагогических работников по результатам аттестации (п.п.2.5, 2.19 Приложения к Постановлению).

Созданы условия для оплаты труда работников в зависимости от их личного участия в эффективном функционировании учреждения введением в пункте 4.2.2 Приложения к Постановлению стимулирующей надбавки за качество, которая устанавливается работнику с учетом критериев, позволяющих оценить результативность и качество работы.

Требования Рекомендаций по применению типовых норм труда для однородных работ, в т.ч. норм часов педагогической работы за ставку заработной платы также учтены, так как нормы педагогических часов за ставку заработной платы применяются в образовательных учреждениях в соответствии с Приказом Минобрнауки РФ от 24.12.2010 № 2075 (которым установлена норма часов преподавательской работы за ставку заработной платы), который является федеральным нормативным правовым актом прямого действия, обязательным для учреждений всех уровней (федерального, регионального, муниципального);

Положение Рекомендаций о создании условий для направления средств, полученных от сокращения численности, в распоряжение учреждения, не допущения их изъятия или зачета в объеме финансирования учреждения обеспечено ст. 10 Закона области № 262-ЗСО, которой установлено, что фонд оплаты труда учреждений может быть уменьшен только при уменьшении объема услуг.

Указание на необходимость направления средств, полученных от предпринимательской и иной, не запрещенной законом приносящей доход деятельности, на увеличение фонда оплаты труда учреждения исполнено положениями п. 4.5 Приложения к Постановлению № 548-П, согласно которому средства от приносящей доход деятельности направляются на выплаты стимулирующего характера.

Суд не может согласиться с утверждением прокурора об обязательности применения Рекомендаций при принятии субъектами Российской Федерации нормативных актов, устанавливающих систему оплаты труда в пределах их компетенции, так как данный документ не отвечает формальным требованиям закона, предъявляемым к нормативным актам. Кроме того, из анализа Федерального закона от 1.05.1999г. № 92-ФЗ «О Российской трехсторонней комиссии по регулированию социально-трудовых отношений», РТК, утвердившая данные рекомендации не обладает полномочиями по принятию нормативных актов, в ее цели и задачи входит проведение консультаций, связанных с разработкой проектов федеральных законов и иных нормативных актов в области социально-трудовых отношений, содействие правовому регулированию этих отношений, согласование позиций сторон по основным направлениям социальной политики, изучение и распространения опыта партнерства в данной сфере и т.п.

Из представленных Правительством Саратовской области материалов по обоснованию принятия оспариваемого нормативного акта и его применению следует, что в целом система оплаты труда, установленная в рамках положений Закона Саратовской области № 262-ЗСО "Об оплате труда работников государственных учреждений Саратовской области" постановлением № 548-П «Об оплате труда работников государственных бюджетных учреждений образования Саратовской области», обеспечивает повышенные социальные гарантии работникам в сравнении с федеральными учреждениями, так как обеспечивает более высокую долю тарифа в заработной плате (гарантированную часть заработной платы) за счет установления оклада с учетом уровня квалификации и стажа работы; устанавливает более высокие размеры компенсационных выплат, чем в федеральных учреждениях; максимально ограничивает возможности субъективного подхода руководителя при установлении заработной платы работникам учреждения. Доказательств, опровергающих приведенные обстоятельства, прокурором не представлено.

Не основано на установленных фактических обстоятельствах утверждение прокурора о нарушении ст. 144 ТК РФ Российской Федерации в части обязанности учета мнения соответствующих профсоюзов (объединений профсоюзов) при установлении системы оплаты труда оспариваемым Положением. Оспариваемое положение принято при наличии заключения Областного комитета Саратовской областной организации Профсоюза работников образования и науки от 18 сентября 2008 года № 336. Ссылка прокурора на то, что данное заключение было направлено не в Правительство Саратовской области, а министру образования области не имеет правового значения, так как из представленных документов следует, что разработкой проекта оспариваемого постановления и его согласованием занималось именно Министерство образования области и в Правительство представило проект с имеющимся в нем заключением Областного комитета профсоюзов. Кроме того, в судебное заседание было представлено письмо руководителя Областного комитета Саратовской областной организации профсоюзов работников народного образования и науки РФ, в котором изложено мнение Комитета о том, что система оплаты труда, установленная для областных учреждений образования, не ухудшает положение работников по сравнению с установленной системой оплаты труда работников федеральных образовательных учреждений.

Таким образом, оспариваемое Постановление соответствует действующему законодательству, не нарушает права работников учреждений образования и не снижает установленный федеральным законодательством уровень предоставленных им трудовых гарантий, ввиду чего оснований для удовлетворения заявления прокурора Саратовской области не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 194-199 ГПК РФ, суд

решил:

Заявление прокурора Саратовской области в интересах Российской Федерации и неопределенного круга лиц к Правительству Саратовской области о признании недействующим постановления Правительства Саратовской области от 30.12.2008 года № 548-П «Об оплате труда работников государственных бюджетных учреждений образования Саратовской области» (в редакции постановлений Правительства Саратовской области от 30.12.2009 № 707-П, от 06.07.2011 № 344-П, от 30.11.2011 № 668-П), - оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Верховный суд Российской Федерации через Саратовский областной суд в течение месяца.

Председательствующий

судья-